

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 сентября 2015 года

Дело № А26-7732/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Корабухиной Л.И., Морозовой Н.А., при участии от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия Николаева А.В. (доверенность от 29.01.2015 № 15), Стабредова Д.В. (доверенность от 28.08.2015 № 71),

рассмотрев 31.08.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника Плюс» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.03.2015 (судья Александрович Е.О.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) по делу № А26-7732/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника Плюс», место нахождения: 186931, Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Пожарного Семенова, д. 12, ОГРН 1071031000149, ИНН 1004013443 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия, место нахождения: 186610, Республика Карелия, Кемский р-н, г. Кемь, ул. Гидростроителей, д. 16А, ОГРН 1041000699970, ИНН 1002004080 (далее – Инспекция), от 05.03.2014 № 6 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия, место нахождения: 185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Кондопожская ул., д. 15/5, ОГРН 1041000270002, ИНН 1001048511 (далее – Управление), от 23.06.2014 № 13-11/05835а.

В ходе рассмотрения дела Общество отказалось от заявленных требований в части оспаривания решения Управления.

Определением от 27.01.2015 производство по делу прекращено в части требования о признании недействительным решения Управления от 23.06.2014 № 13-11/05835а.

Решением от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, просит решение от 05.03.2015 и постановление от 18.05.2015 отменить, принять новый судебный акт – об удовлетворении заявления.

Податель жалобы не согласен с выводами судов о том, что переоформление денежных средств, поступивших от общества с ограниченной ответственностью «Инкод» (далее – ООО «Инкод») на выплату займа, направлено на создание видимости соблюдения установленного Налоговым кодексом Российской Федерации ограничения на применение упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) и получение необоснованной налоговой выгоды.

Общество указывает, что суды при вынесении обжалуемых судебных актов не оценили договоры, заключенные налогоплательщиком с контрагентами, в которых

цена включает в себя налог на добавленную стоимость (далее – НДС).

В отзыве Инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители Инспекции доводы жалобы поддержали.

Представитель Общества, извещенного надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, в суд не явился, поэтому жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную проверку правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) Обществом налогов и сборов, по результатам которой составила акт от 29.01.2014 № 1 и вынесла решение от 05.03.2014 № 6.

Указанным решением Обществу доначислено 1 371 262 руб. налога на прибыль, 5 345 267 руб. НДС, 9007 руб. налога на имущество, 1 375 176 налога на доходы физических лиц, начислено 1 326 398 руб. 55 коп. пеней, а также 1 933 672 руб. 20 коп. штрафа.

Решением Управления от 23.06.2014 № 13-11/05835а решение Инспекции оставлено без изменения.

Общество оспорило решения налоговых органов в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) УСН организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение УСН организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 НК РФ), налога на имущество организаций. Организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 000 000 руб. и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Из материалов дела следует, что Общество применяло УСН с объектом налогообложения «доходы».

Из представленной налоговой декларации за 2012 год следует, что сумма полученного Обществом дохода составила 59 273 066 руб., в том числе: за I квартал 2012 года - 10 344 517 руб., за II квартал 2012 года - 7 686 149 руб., за III квартал 2012 года - 39 844 281 руб., за IV квартал 2012 года - 1 398 120 руб.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу, что суммированный доход налогоплательщика превысил величину предельного размера доходов по итогам отчетного (налогового) периода, позволяющую применять УСН (60 000 000 руб.), в связи с чем Общество с 01.07.2012 обязано исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

Инспекция посчитала, что за II квартал 2012 года Общество не учло 6 800 000 руб. дохода, перечисленного ООО «Инкод» (займодавцем) по договору займа от 02.05.2012

№ 1.

По мнению налогового органа, названный договор заключен сторонами с целью получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из договора займа от 02.05.2012 № 1 следует, что ООО «Инкод» (заимодавец) передало в собственность Общества 6 800 000 руб. без уплаты процентов.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, согласились с выводом налогового органа о формальном заключении названного договора.

Суды посчитали, что фактически 6 800 000 руб. поступили Обществу в качестве платы за оказанные ООО «Инкод» услуги; оформление поступивших денежных средств в виде займа направлено на соблюдение заявителем установленного пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ ограничения на применение УСН и на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаченных сумм НДС и налога на прибыль.

Данные выводы судов основаны на совокупности доказательств.

Так, из материалов дела следует, что на дату заключения договора займа у ООО «Инкод» имелась перед заявителем значительная задолженность - 5 977 207 руб.

В платежных поручениях от 24.05.2012 № 3427, от 30.05.2012 № 3478, от 31.05.2012 № 3489 и 3490, от 04.06.2012 № 3495, от 05.06.2012 № 3503, от 07.06.2012 № 3537 и от 19.06.2012 № 3597, подтверждающих поступление налогоплательщику от ООО «Инкод» 6 800 000 руб., в качестве назначения платежа указано: «За автоуслуги и услуги механизмов».

Факт оказания налогоплательщиком данных услуг подтверждается договорами, счетами-фактурами, справками для расчетов за выполненные работы (услуги) и актами выполненных услуг.

В письмах, представленных в материалы дела, ООО «Инкод» сообщило налогоплательщику, что назначение платежа в платежных поручениях изменяется на следующее: «Частичная оплата беспроцентного займа от 02.05.2012 № 1».

Согласно пункту 5 договора займа от 02.05.2012 он вступает в силу с момента получения заявителем денежных средств.

Пунктом 6 договора установлено, что он признается недействительным, если заемщик не получил денежные средства в течение 24 дней после его подписания.

Договором не предусмотрено предоставление займа частями.

Суды установили, что в указанный в договоре срок в адрес заявителя поступило одно платежное поручение - от 24.05.2012 № 3427 и, как отмечено выше, денежные средства поступили в уплату оказанных Обществом услуг по счету-фактуре от 30.04.2012 № 36.

Факт оказания ООО «Инкод» услуг подтвердила также в ходе допроса и главный бухгалтер организации Пьянкова Татьяна Эйновна.

Суды также приняли во внимание, что в проверяемый период директором заявителя и ООО «Инкод» был Насонков Анатолий Николаевич, в связи с чем он как законный представитель организаций мог оказывать влияние на условия и экономические результаты деятельности представляемых им лиц.

О формальном заключении договора займа на указанную в нем дату (02.05.2012) также свидетельствует составление ООО «Инкод» на протяжении мая и июня 2012 года, то есть после даты заключения договора, писем об изменении в платежных поручениях назначения платежей «за оказанные услуги» на назначение «частичная оплата беспроцентного займа».

Суды также установили, что между сторонами заключен договор займа от 17.06.2012 № 1 на сумму 17 200 руб.

Вместе с тем в карточке счета 76 запись о займе от 17.06.2012 в сумме 17 200 руб. произведена 18.06.2012, то есть ранее, чем запись о займе от 02.05.2012 в сумме 6 800 000 руб.: в карточке счета 60 запись о займе в сумме 6 800 000 руб. датирована 01.10.2012, а не 02.05.2012; в октябре 2012 года запись об оплате ООО «Инкод» в адрес Общества оказанных услуг на сумму 6 800 000 руб. сторнирована, в результате чего задолженность увеличилась на эту же сумму и достигла значения 14 484 672 руб. 28 коп.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные налогоплательщиком документы и собранные Инспекцией в ходе проверки доказательства, суды пришли к правомерному выводу о том, что оформление денежных средств в виде займа, поступивших в уплату оказанных ООО «Инкод» услуг, направлено на соблюдение заявителем установленного пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ ограничения на применение УСН, занижение суммы дохода и получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаченных сумм НДС и налога на прибыль.

Доказательств, опровергающих данные выводы, податель жалобы не представил.

Таким образом, поскольку в III квартале 2012 года Общество превысило величину предельного размера доходов, позволяющую применять УСН, то Инспекция обоснованно доначислила организации налоги по общей системе налогообложения.

Довод заявителя о неверном расчете НДС суды оценили и отклонили.

Согласно пункту 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Из пункта 4 статьи 164 НК РФ следует, что при определении налога расчетным методом налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 данной статьи (18 процентов), к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» разъяснено, что по смыслу положений пунктов 1 и 4 статьи 168 НК РФ сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога по итогам соответствующего налогового периода.

В связи с этим, если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, судам надлежит исходить из того, что предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последним из указанной в договоре цены, для чего определяется расчетным методом (пункт 4 статьи 164 Кодекса).

Податель жалобы указывает, что в материалы дела представлены договоры, в сумму которых включены все налоги и сборы, а также договоры, где отсутствует оговорка «НДС не облагается». Вместе с тем, по мнению Общества, суды оценили только договоры, в которых цена не включает в себя НДС.

Данный довод не соответствует материалам дела.

Суды указали, что по условиям представленных в материалы дела договоров, заключенных Обществом, их цена не включает в себя НДС; счета-фактуры также содержат указание на стоимость работ без НДС; Общество применяло УСН и не считало себя плательщиком НДС, соответственно, суммы налога при расчетах с контрагентами к уплате не предъявляло.

Доказательства, подтверждающие выставление покупателям счетов-фактур с указанием НДС, в материалы дела не предоставлены.

При таких обстоятельствах следует признать, что налоговый орган правомерно применил положения статьи 164 НК РФ, определил размер подлежащего перечислению НДС в сумме 7 260 508 руб. 04 коп. и доначислил 5 073 027 руб. НДС за III квартал 2012 года и 272 240 руб. за IV квартал.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суды правильно применили нормы материального и процессуального права, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

При подаче кассационной жалобы Общество неправильно исчислило и уплатило по платежному поручению от 05.06.2015 № 20 государственную пошлину в сумме 3000 руб. вместо 1500 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.03.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 по делу № А26-7732/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника Плюс» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехника Плюс», место нахождения: 186931, Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Пожарного Семенова, д. 12, ОГРН 1071031000149, ИНН 1004013443, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 05.06.2015 № 20.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Л.И. Корабухина

Н.А. Морозова